

*hond*

ZAAL A - 8e kamer Vonnisnr. : 2007/2794 -1-  
Dossiernr. : 07B002661

Politierechtbank te Brugge

Openbare zitting van 20 februari 2007

Betichtenummer: 2007/3042 David An

In zake het Openbaar Ministerie tegen :

David An  
geboren te Kapellen op 20 mei 1973 van Belgische nationaliteit  
bediende  
wonende te 8400 Oostende , Eduard De Cuyperstraat 4

gedaagde, vertegenwoordigd door Meester DE KEUKELAERE Tim, advocaat te Gent.

BEKLAAGD als hebbende te Oostende op 10 maart 2006

Als weggebruiker of bestuurder op de openbare weg niet in staat geweest te sturen of niet de vereiste lichaamsgeschiktheid en de nodige kennis en rijvaardigheid te hebben bezeten (art. 8.3 al.1 K.B. 01.12.1975 art. 29 par. 1 al. 3 en art. 38 par.1 al.3 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer - KB tot coördinatie van 16 maart 1968, aangewezen als zware overtreding bij artikel 2 van het KB van 22 december 2003)

Gezien de stukken van het dossier en het terzake opgesteld proces-verbaal.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn samenvatting en zijn vordering.

Gehoord de raadsman van de gedaagde David An in zijn beweringen en verweermiddelen.

1. Voornaamste feitelijke elementen en antecedenten

Op 10 maart 2006 werd proces-verbaal opgemaakt wegens een inbreuk op art. 8.3 AVR. In het P.V. staat dat "witte hond vooraan in auto op passagierszetel". De auto in kwestie was een Volkswagen Golf met nummerplaat HZG526.

Beklaagde, titularis van die nummerplaat, schreef: "Ik bevestig dat een witte hond inderdaad vooraan in de passagierszetel zat, maar verzeker u hierbij dat de hond geenszins mijn rijbewegingen belemmerde, daar de hond met leiband was vastgemaakt aan de passagierszetel."

De verbalisante repliceerde met de hoodschap dat beklaagde op 10 maart 2006 omstreeks 8.25u. met haar Volkswagen Golf langs de Torhoutsesteenweg te Oostende reed en dat er naast haar een grote hond op de passagierszetel zat. "Op het ogenblik van de vaststelling zat het dier stil en keek voor zich uit. Ik heb een overtreding vastgesteld volgens art. 8.3 AVR: bestuurders moeten in staat zijn te sturen qua kennis en lichaamsgeschiktheid + alle rijbewegingen kunnen uitvoeren. Een voertuig besturen, alert zijn in het verkeer, kunnen reageren op onvoorziene omstandigheden en manoeuvres uitvoeren, lijkt mij zeer onveilig en onmogelijk met een dergelijk groot dier naast je in het voertuig dat niet is vastgebonden."

Beklaagde werd gedagvaard uit hoofde van een inbreuk op art. 8.3.1 AVR dat zegt dat elke bestuurder in staat moet zijn te sturen en de vereiste lichaamsgeschiktheid en de nodige kennis en rijvaardigheid moet bezitten.

## 2. Beoordeling

De Rechtbank beschikt over bijzonder weinig informatie: het enige wat vaststaat is dat een grote witte hond op de passagierszetel naast beklagde zat en dat hij of zij (want het geslacht van het dier blijkt niet uit het strafdossier) recht voor zich uit keek.

Over het ras van het dier ontbreekt elke informatie. Vast staat wel dat het niét ging om een Dalmatiër: dat zijn immers uit hun aard witte honden met zwarte vlekken en de verbalisante heeft klaarblijkelijk geen vlekken gezien, hoewel zij haar vaststellingen deed op klaarlichte dag (half maart is het om 8.25u. al klaar). Een herdershond kan het evenmin geweest zijn, want die zou in zijn poot zijn dagboek hebben vastgehouden en de verbalisante heeft geen melding gemaakt van een "dagboek van een herdershond". Een poedel zou het eventueel wel kunnen geweest zijn, want die bestaan in zwarte, in bruine en in witte uitvoering, maar die zijn doorgaans dan weer niet groot, terwijl de verbalisante zeer uitdrukkelijk heeft gepreciseerd dat het ging om een "grote" hond. Precies dit gegeven laat ook toe met zekerheid te stellen dat het niét ging om een chihuahua.

Uit de bijzondere nuttige precisering dat het dier voor zich uit keek, kan afgeleid worden dat de verbalisante speciale aandacht heeft gehad voor de ogen van de hond. Het was blijkbaar geen pekinees, want in dat geval zou het de verbalisante ongetwijfeld opgevallen zijn dat hij, zoals alle inwoners van Peking, spleetogen had en zij zou dat dan zeker vermeld hebben.

Over de vraag of de hond de veiligheidsgordel had omgelegd ontbreekt eveneens alle informatie. Ook in dit verband ware het nuttig geweest te weten om welk ras het ging. Een boxer bvb. heeft uit zijn aard een platte neus, zodat het niet zo heel veel zou uitmaken indien hij bij een ongeval met zijn snuit tegen de voorruit zou slaan. Een collie daarentegen heeft een spitse snuit, zodat hij een ernstige blijvende invaliditeit en een belangrijke esthetische schade zou kunnen oplopen indien hij bij een eventuele aanrijding door de niet-gordeldracht tegen de voorruit zou terechtkomen.

Het is ook niet bekend of het dier een korte stompe staart had, dan wel een soort lange pluimstaart waarmee het kwispelde. Bij een ongeval is het risico op een staartbreukje in het ene geval natuurlijk groter dan in het andere.

En ook onbekend is of het ging om een hond met korte, spitse rechtopstaande oortjes, dan wel om een hond met lange, slappe en naar beneden hangende flaporen, die bij een eventueel ongeval kunnen scheuren, waardoor het dier doof kan worden. Dit zou voor het beest een enorm inkomstenverlies en een zware aantasting van zijn economische waarde op de arbeidsmarkt teweeg brengen. Immers, een dove hond hoort inbrekers niet en verliest bijgevolg zijn waarde als waakhond.

Bij gebreke aan meer concrete en bewijskrachtige gegevens moet de Rechtbank dan ook besluiten dat niét bewezen is dat de loutere aanwezigheid van een grote, witte hond, die stil zat op de passagierszetel van een wagen, recht voor zich uit keek en noch boe noch ba, noch woef noch waf zei, noodzakelijkerwijze zou impliceren dat beklagde, bestuurster van die wagen, niet meer in staat was te sturen of niet meer over de nodige lichaamsgeschiktheid, kennis en rijvaardigheid beschikte. Zij moet dus worden vrijgesproken.

### En met toepassing van de hogervermelde en de hierna aangehaalde artikels:

WETBOEK VAN STRAFVORDERING: art. 137 138 139 140 145 152 153 159  
163

Wet van 15/06/1935: art. 1 11 12 14 31 32 34 35 36 37 41  
Wet betreffende Politie over het Wegverkeer, gecoördineerd door KB van  
16/03/1968 en gewijzigd door de Wet van 09/06/1975: art. 28 29 69bis

Wet van 17/04/1878: art. 3 4  
Wet van 07/02/2003 ; K.B. 22.12.2003 - Wet van 20/07/2005 - K.B.  
30/09/2005

## OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

### RECHTDOENDE

Op strafgebied:

Op tegenspraak:

Spreekt David An vrij zonder kosten voor de betichting .

Laat de kosten, tot op heden begroot in hoofde van David An op 9,74 EUR, ten laste van de Belgische staat.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de Politierechtbank Brugge op bovengenoemde datum.

Dagvaarding : 9,74 EUR.

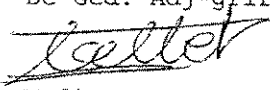
Waar zitting hadden

Peter VANDAMME  
Nadia DJILLALI

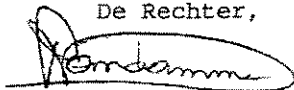
Rechter  
Gerechtelijk stagiair,  
in het parket te Brugge, bij beslissing dd. 13 maart 2006 van  
de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Gent aangeduid  
om, met ingang van 1 april 2006, het ambt van openbaar  
ministerie bij het parket van de Procureur des Konings bij  
de rechtbank van eerste aanleg te Brugge geheel uit te oefenen.  
Ged. Adj-griffier M.B.08.09.2006

Nadia NOLLET

De Ged. Adj-griffier M.B.08.09.2006,

  
Nadia NOLLET

De Rechter,

  
Peter VANDAMME